АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А32-17428/2023 11 марта 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 марта 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Анциферова В.А. и Епифанова В.Е., при участии в судебном заседании от заявителя – акционерного общества «Россельхозбанк» (ИНН ОГРН) – . (доверенность от), от заинтересованного лица – Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (ИНН , ОГРН , – . (доверенность от), от третьего лица – Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея (ИНН , ОГРН) – (доверенность от), рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Россельхозбанк» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.09.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2023 по делу № А32-17428/2023, установил следующее.

АО «Россельхозбанк» (далее – банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными формализованных в уведомлении от № действий Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – управление) по возвращению без исполнения исполнительного листа серии № (далее – ИЛ №), выданного на основании решения Выселковского районного суда Краснодарского края от 07.11.2022 по делу № 2-944/2022 (далее – решение по делу № 2-944/2022), и обязании устранить нарушение прав банка путем принятия к исполнению ИЛ № .

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея (далее – управление Росимущества).

Решением суда от 13.09.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 04.12.2023, в удовлетворении требований отказано на том основании, что действия управления по возврату ИЛ № основаны на правильном применении статей 242.1 и 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации и надлежащем документальном подтверждении управлением того, что оспариваемыми действиями не нарушены права и законные интересы банка. Суды указали, что в силу положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) реализация выморочного имущества в пределах его стоимости осуществляется службой судебных приставов, а не управлением, которое исполняет судебные акты по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на средства участников казначейского сопровождения. Взысканные по решению по делу № 2-944/2022 средства не относятся к средствам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратился банк с кассационной жалобой, в которой просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, суды не учли, что при установлении факта отсутствия у умершего лица наследников и признания имущества этого лица выморочным, управление Росимущества автоматически становится собственником данного имущества и несет ответственность перед кредиторами умершего лица в пределах стоимости этого имущества. Суды также не учли, что ИЛ № содержит требование о взыскании денежных средств с управления Росимущества, при этом наследственное имущество , признанное выморочным, не является заложенным имуществом и не подлежит реализации в порядке статьи 78 Закона № 229-ФЗ. В данном случае взысканная решением по делу № 2-944/2022 с управления Росимущества задолженность умершего перед банком должна погашаться за счет средств федерального бюджета. Из буквального толкования резолютивной части решения по делу № 2-944/2022 следует, что оно подлежит

исполнению путем взыскания суммы задолженности с управления Росимущества. Указание в решении по делу № 2-944/2022 «в пределах стоимости наследственного имущества» не подразумевает реализацию выморочного имущества, а является критерием для установления объема ответственности управления Росимущества.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации управление Росимущества не представило в суд отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представители банка и управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва, представитель управления Росимущества просил оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, выслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением по делу № 2-944/2022 (с учетом определения об исправлении описки от 14.11.2022) с управления Росимущества в пользу банка в пределах стоимости наследственного имущества умершего взыскано рублей копейки задолженности по кредитному договору от №

Дополнительным решением по делу № 2-944/2022 с управления Росимущества в пользу банка взыскано рубль копеек расходов по уплате государственной пошлины.

10 декабря 2022 года банку выдан ИЛ № для принудительного исполнения решения по делу № 2-944/2022.

Направленный банком в адрес управления ИЛ № возвращен взыскателю уведомлением от № с указанием на то, что банку надлежит обратиться в службу судебных приставов, поскольку в силу пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации ИЛ № не подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета.

Полагая, что указанные действия управления нарушают права и законные интересы банка, последний обратился в арбитражный суд за судебной защитой.

Суды отказали банку в удовлетворении требований, правильно квалифицировав правоотношения сторон как возникшие между взыскателем и должником на стадии исполнения исполнительного документа об обращении взыскания на выморочное имущество, и верно руководствуясь пунктом 2 статьи 13, статьей 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом № 229-ФЗ, разъяснениями пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Как указано в пункте 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом.

В силу положений бюджетного законодательства Российской Федерации после обращения имущества (в части денежных средств) в собственность Российской Федерации денежные средства подлежат перечислению на предназначенные для этого счета, на которых отражаются операции, связанные с администрированием доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Как указано в решении по делу № 2-944/22, ввиду отсутствия наследников оставшееся после смерти имущество в виде денежных средств, размещенных на его банковских счетах, является выморочным и в порядке наследования по закону перешло в собственность Российской Федерации в лице управления Росимущества, которое отвечает за исполнение обязательств умершего перед банком как кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

На взыскание задолженности в пределах стоимости наследственного имущества указано и в резолютивной части решения по делу № 2-944/22, а также выданном на его основании ИЛ №

Суды правильно поддержали позицию управления, которое возвратив банку ИЛ № без исполнения, указало, что в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является предоставление документов,

названных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Кодекса, в орган, на который в соответствии с главой 24.1 Кодекса не возложено исполнение исполнительного документа.

Статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации на управление возложено исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 13 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения. Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 Кодекса), за счет средств соответствующего бюджета (статьи 242.3 – 242.6 1 Кодекса).

Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (пункты 2, 8, 9 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта.

Суды правильно указали, что нормы главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям не применимы, поскольку они регулируют отношения, связанные с определением порядка исполнения решения судов о

взыскании денежных средств, находящихся на лицевых счетах получателя средств федерального бюджета, и не определяют порядок исполнения решений, касающихся обращения взыскания на выморочное имущество, в отношении которого управление Росимущества осуществляет полномочия собственника в силу статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (статья 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации), от имени которого в соответствии с разъяснениями пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» о том, что до принятия соответствующего закона на основании пункта 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, выступает Росимущество в лице его территориальных органов.

Принятие выморочного имущества, учет его в качестве дохода и перечисление денежных средств на специальный счет возможно как в процедуре, предусмотренной Законом № 229-ФЗ, так и Росимуществом, но не отнесено к полномочиям органов Федерального казначейства, в данном случае – управления.

Выводы судов о соответствии оспариваемых банком формализованных в уведомлении от № действий управления по возвращению без исполнения ИЛ № основаны на правильном применении норм права, сформулированы применительно к установленным по делу обстоятельствам, полно и всесторонне изученным и получившим надлежащую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергают и направлены на установление обстоятельств, не установленных судами первой и апелляционной инстанций или отвергнутых ими как не подтвержденных доказательствами. Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть приведение иных по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводов относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, не допускается (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права к установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе банка, исключают возможность ее удовлетворения в силу статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.09.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2023 по делу № А32-17428/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Т.Н. Драбо

Судьи В.А. Анциферов

В.Е. Епифанов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2023 10:47:00
Кому выдана Епифанов Виталий Евгеньевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.08.2023 3:17:00
Кому выдана Драбо Татьяна Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2023 10:16:00
Кому выдана Анциферов Виктор Александрович